

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 февруари 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. експерт:

П. М:

ПМ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СВЕТЛА РАДЕВА ЯНКОВА	
Дата и място на раждане		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	диплом 1995 г. БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ	
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение . 1996 г., съгласно протокол от 06.12.1996 г.	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Нови пазар	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	и.ф. Адм. ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар	
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	<p>Общо към 17.06.2022 година: 26 г. 05 м. 01 д. в това число съдийски: 24 г. 07 м. 26 д.</p> <p>РС - Нови пазар, с Решение на СК на ВСС по прот. № 26/29.06.2021 г., определена за и.ф. адм. ръководител – председател на РС - Нови пазар. Встъпила в длъжност на 01.07.2021 г. 00 г. 11 м. 16 д.</p> <p>РС - Нови пазар, районен съдия от 20.10.1997 г. до 30.06.2021 г. 23 г. 08 м. 10 д.</p> <p>Съдебен кандидат ОС - Шумен от 15.11.1995 г. до 15.11.1996 г. 01 г. 00 м. 00 д.</p> <p>Старши юрисконсулт от 15.01.1997 г. до 20.10.1997 г. 00 г. 09 м. 05 д.</p>	
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в обучения и семинари на тема: „Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията“ - 2010 г. „Процесуални нарушения в наказателното производство“ - 2015 г. „Въпроси на трудовото право“ - 2015 г.	

	<p>„Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие“ - 2015 г.</p> <p>„Тежестта на доказване в гражданския процес“ - 2015 г.</p> <p>„Транспортни престъпления“ - 2015 г.</p> <p>„Етични предизвикателства в работата на магистратите“ - 2016 г.</p> <p>„Прилагане на директивата в практиката за междунституционално взаимодействие по случаите на престъпления над деца. Индивидуална оценка на жертвите на престъпления в наказателното правосъдие“ - 2016 г.</p> <p>„Практически въпроси на непозволеното увреждане“ - 2016 г.</p> <p>„Търговски сделки - общи положения, търговска продажба. Оперативен лизинг. Финансов лизинг. Производство по търговски спорове“ - 2016 г.</p> <p>„Актуални въпроси по приложение на ГПК. Проблеми в заповедното производство“ - 2017 г.</p> <p>„Корупционни престъпления - подкуп, длъжностни престъпления и стопански подкуп“ - 2017 г.</p> <p>„Практически проблеми свързани с банковите кредити. Спорове относно предоставянето на електрическа енергия“ - 2019 г.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	С Решение на СК на ВСС по протокол № 9/28.02.2017 г. повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по протокол № 56/12.11.2015 г. на ВСС комплексна оценка от атестирането „Много добра“
Период на атестацията	17.06.2017 г. - 17.06.2022 г.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

На случаен принцип: НАХД №45/2018г., Гр.д.№1398/2019г. и НОХД №59/2020г., избрани от комисия при РС – Нови пазар.

Съдебни актове по дела избрани от атестирания съдия: НДЧХ № 319/2018 г.; НДОХ № 197/2019г.; Гр.Д № 564/2020 г.

Прегледани са съдебни актове по делата с отменен ход по същество, както следва: гр.д.№97/2018г., гр.д.№1503/2018г., гр.д.№523/2017г., гр.д.№397/2017г., гр.д.№528/2016г..

Прегледани бяха и следните дела с продължителност над 1 година гр.д.№540/2017г., гр.д.№401/2021г. и гр.д.№401/2021г., гр.д.№1659/2021 и гр.д.№149/2022г. - бързи производства, гр.д.№1615/2021г., както и постановените актове по молби за допускане на обезпечение по ч.гр.д.№701/2017г. и ч.гр.д.№364/2021г..

Проверени бяха и спрени дела: гр.д.№131/2018г., гр.д.№1554/2018г., АНД № 132/2018г., НОХД №346/2017 г., НОХД № 571/2017г., ЧНД № 309/2017 г.

Проверени бяха и отменени дела: НДАХ№ 94/2017г.; НДОХ№ 502/2016 г.; НДАХ№ 213/2017 г., НДОХ№ 102/2018 г., НДАХ№ 13/2019 г., НДАХ№ 141/2019 г., НДЧХ№ 81/2019 г., ЧНД № 92/2019 г., НДЧХ № 22/2020 г., ЧНД № 224/2020 г., НДАХ№ 96/2021 г., НДАХ № 111/2021 г., ЧНД №264/2021 г., НДАХ № 425/2021 г., Гр.Д № 962/2016 г., Гр.Д № 1300/2016 г., Гр.Д № 523/2017 г.; - ГД № 1273/2016 г., ГД № 1574/2017 г., ГД № 1138/2018 г., ГД № 1291/2018 г., ГД № 1469/2017 г., ГД № 1558/2017 г., ГД № 1713/2018 г., ГД № 43/2019 г.; ГД №19/2020 г., ГД № 1716/2018 г., ГД №325/2020 г., ГД № 938/2019 г., ГД №325/2020 г.

Посетени съдебни заседания:

Звукозапис от открито съдебно заседание, проведено на 06.12.2022г. по НОХД № 273/2021г. на РС – Нови пазар.

Звукозапис от открито съдебно заседание, проведено на 13.12.2022г. по гр.д.№731/2022г. на РС - Нови Пазар.

Звукозапис от открито съдебно заседание, проведено на 15.12.2022г. по гр.д.№791/2020г. на РС - Нови пазар.

Звукозапис от открито съдебно заседание, проведено на 16.12.2022г. по ЧНД №388/2022г. на РС - Нови пазар.

Събеседвания:

Беше проведено събеседване от членове на ПАК със съдия Радева на 16.12.2022г. Бяха проведени разговори от членове на ПАК с колеги на магистрата през атестиращия период, включително и с бившия административен ръководител на НПРС за атестиращия период съдия Петина Николова /понастоящем съдия в РС – Шумен/. Бяха проведени разговори и с колеги от ШОС, имащи преки впечатления от работата на атестиращия съдия по конкретни граждански и наказателни дела и извършвали годишни проверки по наказателни и граждански дела в атестиращия период на Районен съд – Нови пазар.

След проведените събеседвания и разговори, ПАК установи, че в атестиращия период съдия Светла Радева Янкова е най-натовареният съдия в НПРС по дела за разглеждане. Магистратът разглежда едновременно наказателни, административно-наказателни и граждански дела. Това се дължи на невъзможността в Районен съд - Нови пазар да се формират отделения, поради малкия брой съдийски щат и неравномерното постъпление на граждански и наказателни дела и разликата в техния брой. Това е наложило с цел да не се допуска забавяне на съдопроизводството по определени видове дела подготвеност на работещите магистрати, в т.ч. и атестиращия магистрат по всички правни отрасли. Районен съд - Нови пазар и в частност атестиращия съдия са изключително натоварени в работата си поради високия обем на разглежданите в съда дела от една страна и от друга поради наличието на малък брой районни съдии, съдебен изпълнител и съдия по вписванията, като при отсъствието на съдия-изпълнителя заместването му се осъществява от районните съдии. Въпреки голямата си натовареност, съдия Светла Радева Янкова с готовност поема допълнителни дежурства и помага на колегите си при извънредна натовареност. Случаите на констатирани забавяния при разглеждането и изписването на делата се дължат именно на голямата натовареност на съдия Радева. Съдия Радева работи с удоволствие и следи практиката на по-горните инстанции. С желание се включва в обученията и семинари, което е показателно за желанието и за усъвършенстване като магистрат в съответствие с динамичните промени в нормативната база. Съдия Светла Радева е принципна, дисциплинирана, с висок професионален и личен морал. Тя е много етичен и толерантен човек, отнасящ се с уважение към всички участници в съдебния процес. Не е конфликтна и не провокира напрежение в работата си и в отношението с колегите си. Умее да се интегрира към проблемите на всички работещи в съда и съдейства за общото им решаване. С търпение се справя при възникнали кризисни ситуации. Отношението на работещите в съда служители и магистрати към нея е позитивно.

Достоверна писмена информация:

Годишни отчетни доклади на НПРС за атестиращия период;
Годишните отчетни доклади на ШОС за атестиращия период;
Акт с резултати за извършена проверка от инспекторат на ВСС за наказателни дела;
Акт с резултати за извършена проверка от инспекторат на ВСС за граждански дела;
Писмо Изх.№А-22-655/23.08.2022г. на Инспекторат към ВСС;
Доклади от годишни проверки на ШОС в РС – Нови пазар за 2017г., 2018г., 2019г., 2020г., 2021 г. и 2022 г.
Становище на етичната комисия на ШОС;
Сертификати за участие на атестиращия в семинари и обученията в НИП;
Горепосочените проверени граждански и наказателни дела.

Част IV-а
А. Съди - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	604	1781			5		
	1.2 Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
	1.3 Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<p><i>Констатации: Съгласно възприетата организация на работата в НПРС, съдиите разглеждат всички видове дела, като няма обособени гражданско и наказателно отделение. През атестирания период съдия Радева се е занимавала с разглеждането на граждански, на наказателни и на административни дела, различни по обем и сложност.</i></p>							

2.	Спазване на сроковете				
	2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	26	5	10	3	
	2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1	1	4	1	
	2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	от 17.06.2017 до 31.12.2017 година				
	граждански дела	62	66	5	5.
ч.гр.дела	209	214	-	-	
ОБЩО за годината:	271	280	5	927/2014 г. – спряно 199/2016 г. – конституиране на страни 528/2016 г. – обжалвана първа фаза на делба 1095/2016 г. – обжалвана първа фаза на делба 1115/2016 г. - спряно	
2018 година					
граждански дела	117	122	9	6	
ч.гр.дела	356	355	-	-	

ОБЩО за годината:	473	477	9	927/2014 г. – спряно 1115/2016 г. – спряно 397/2017 г. – конституиране на страни 540/2017 г. – допълнителни експертизи, пренасрочване 1322/2017 г. – спряно 1605/2017 г. – указания до ищеца и отлагано
2019 година				
граждански дела	110	99	6	4
ч.гр.дела	356	353	-	-
ОБЩО за годината:	466	452	6	1115/2016 г. – спряно 540/2017г. – допълнителни експертизи, пренасрочване 1185/2018 г. – прекратено, обжалвано, върнато за продължаване 1713/2018 г. – прекратено, обжалвано, върнато за продължаване
2020 година				
граждански дела	91	94	6	5
ч.гр.дела	291	293	-	-
ОБЩО за годината:	382	387	6	1115/2016 г. – спряно 540/2017 г. – обжалвана първа фаза на делба 1316/2019 г. – конституиране на страни, указания 1519/2019 г. – назначаване на особен представител 1610/2021 г. – назначаване на особен представител
2021 година				
граждански дела	134	132	6	3
ч.гр.дела	414	394	-	-
ОБЩО за годината:	548	526	6	1115/2016 г. – спряно 540/2017 г. – обжалвана първа фаза на делба 1316/2019 г. – конституиране на страни, указания
от 01.01.2022 до 17.06.2022 година				
граждански дела	52	47	4	3
ч.гр.дела	149	177	-	-
ОБЩО за годината:	201	224	4	826/2021 г. – изготвяна съдебна поръчка 401/2021 г. – указания, пренасрочвано 359/2021 г. – удължаване срокове за внасяне на такса, два пъти отменян ход по същество, решение първа фаза

ОБЩО за периода на атестация:	2341	2346	36	27
--------------------------------------	------	------	----	----

Констатации: За периода на атестация 16 броя дела са приключили със спогодба;
Делата с продължителност над 1 година за атестирувания период са общо 26 броя/налице е грешка при сбируването в таблицата, където са отразени като 27бр./ Производството по една част от тях е било спряно/8 на брой/, 4бр. дела са били делбени и е обжалвано постановеното решение по първа фаза на делбата. Другата група дела не са приключили поради конституиране на страни/4бр./ по две дела са постановени прекратителни определения, отменени от горната инстанция, и 8броя дела не са приключили, поради отлагане за събиране на доказателства, допълнителни експертизи, съдебна поръчка, изпълнение указания на съда, назначаване на особен представител. След отпадане на външните пречки за движение на делата, са положени усилия за приключването им в разумни срокове.
Забележка: Прекратени със съдебна спогодба: 2017 г. – 2 бр.; 2018 г. – 3 бр.; 2019 г. – 4 бр.; 2020 г. – 2 бр.; 2021 г. – 5 бр.; 2022 г. – няма.
Прекратени по медиация – няма.
Делата, по които има уважени жалби за бавност – няма.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 17.06.2017 до 31.12.2017 година					
граждански дела	66	65	1		
ч.гр.дела	214	214			
ОБЩО за годината:	280	279	1		
2018 година					
граждански дела	122	114	8		
ч.гр.дела	355	355			
ОБЩО за годината:	477	469	8		
2019 година					
граждански дела	99	80	19		
ч.гр.дела	353	353			
ОБЩО за годината:	452	433	19		
2020 година					
граждански дела	94	81	13		
ч.гр.дела	293	293			
ОБЩО за годината:	387	374	13		
2021 година					
граждански дела	132	111	21		
ч.гр.дела	394	394			
ОБЩО за годината:	526	505	21		
от 01.01.2022 до 17.06.2022 година					
граждански дела	47	30	17		
ч.гр.дела	177	177			
ОБЩО за годината:	224	208	17		
ОБЩО за периода на атестация:	2346	2267	79		

Констатации: Съдебните заседания се подготвят от атестирувания своевременно, като се спазват законоустановените срокове, стриктно се съблюдава графика на делата и заседанията приключват стегнато в рамките на обявените дати и часове. Делата се насрочват в срок. Бързите и незабавни производства се разглеждат своевременно в рамките на законния срок. Съдия Радева няма забавени съдебни актове повече от три месеца, като само 3.37% от всичките ѝ актове /2346 на брой./ са постановени в срок над месец до три месеца.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касаци. обжалване*2
от 17.06.2017 до 31.12.2017 година								
граждански дела	66	57	13	5	2			
ч.гр.дела	214	185	2	1		1		
ОБЩО за годината:	280	242	15	6	2	1		
2018 година								
граждански дела	122	113	18	9	2	7		
ч.гр.дела	355	311	1	3	1	1		
ОБЩО за годината:	477	424	19	12	3	8		
2019 година								
граждански дела	99	89	19	5	5	8		
ч.гр.дела	353	296	1	1		1		
ОБЩО за годината:	452	385	20	6	5	9		
2020 година								
граждански дела	94	82	25	8	2	9		
ч.гр.дела	293	259	6	6	1	2		
ОБЩО за годината:	387	341	31	14	3	11		
2021 година								
граждански дела	132	119	14	6	2	8		
ч.гр.дела	394	306	8	8				
ОБЩО за годината:	526	425	22	14	2	8		
от 01.01.2022 до 17.06.2022 година								
граждански дела	47	44	8	4	1			
ч.гр.дела	177	112	1					
ОБЩО за годината:	254	156	9	4	1			
ОБЩО за периода на атестация:	2346	1973	116	56	16	37		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Зат. г-жа. Агния Върбанова

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	201	21	391	140	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
<p><i>Констатации: В атестирания период съдия Радева е разгледала общо 753 наказателни и административно-наказателни дела. Възприетата организация на работа на НПС е при липса на специализация на съдиите и през атестирания период, съдия Радева е разглеждала не само наказателни и административно-наказателни дела, но и граждански дела. Била е определяна за съдия докладчик на случаен подбор, чрез електронно разпределение на делата. Съдиите дават дежурства по 10 последователни дни месечно, включително и съдия Радева.</i></p>					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	10	1	2	1	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1				
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	от 17.06.2017 до 31.12.2017 година				
	нохд	8	4		
	нохд, внесено със споразумение	13	15		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	1		
	нчхд	2	2		
	нахд	10	15		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		

чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	16	15		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	71	74		
2018 година				
нохд	14	7		1 бр. НОХД №346/2017 г., нередовно призоваване на подсъдимия, спирано и обявяване на подсъдимия на ОДИ
нохд, внесено със споразумение	25	32		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	4		
нчхд	4	2		
нахд	22	20		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	21	21		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	15	16		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	123	124		1
2019 година				
нохд	17	5		
нохд, внесено със споразумение	16	24		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	3		
нчхд	3	5		
нахд	27	24		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	31	31		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	44	44		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	152	150		
2020 година				
нохд	20	6		
нохд, внесено със споразумение	16	26		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	2		
нчхд	4	2		
нахд	24	30		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	34	34		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	24	24		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	141	143		
2021 година				
нохд	28	5		1 бр. НОХД №275/2020 г., отлагано поради постъпили молби от страните, сключване на споразумение и отказ на подсъдимия за одобряването му в съдебно заседание, както и неявяване на наследниците на пострадалото лице.
нохд, внесено със споразумение	19	33		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	3		
нчхд	5	6		
нахд	39	36		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	36	36		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	33	33		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	181	173		1
от 01.01.2022 до 17.06.2022 година				
нохд	10	7		
нохд, внесено със споразумение	10	18		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	2		
нчхд	2	2		
нахд	9	8		

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	17	17				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1				
чнд - определения по чл.243 НПК	2	1				
чнд - други	11	11				
дела по реда на възобновяването	0	0				
ОБЩО за годината:	70	75				
ОБЩО за периода на атестация:	738	739				2
<p>Констатации: В атестирания период на доклад на съдия Радева са постъпили /новообразувани и върнати за ново разглеждане към крайния момент на атестационния период/ 738 бр. наказателни дела, а е свършила 739 бр. дела. Само по 2 дела разглеждането е продължило над 1 година: по НОХД №346/2017 г., поради нередовно призоваване на подсъдимия, като делото е спирано и подсъдимият е обявен за ОДИ; и по НОХД №275/2020 г., което е отлагано по обективни причини - поради постъпили молби от страните, сключване на споразумение и отказ на подсъдимия за одобряването му впоследствие в съдебно заседание, както и неявяване на наследниците на пострадалото лице.</p>						
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 17.06.2017 до 31.12.2017 година						
нохд	20	18	2			
нчхд	2	2	0			
нахд	15	15	0			
чнд	37	37	0			
дела по реда на възобновяването	0	0	0			
ОБЩО за годината:	74	72	2			
2018 година						
нохд	43	42	1			
нчхд	2	0	2			
нахд	20	17	3			
чнд	59	59	0			
дела по реда на възобновяването	0	0	0			
ОБЩО за годината:	124	118	6			
2019 година						
нохд	32	32	0			
нчхд	5	3	2			
нахд	24	20	4			
чнд	89	89	0			
дела по реда на възобновяването	0	0	0			
ОБЩО за годината:	150	144	6			
2020 година						
нохд	34	34	0	0		
нчхд	2	2	0	0		
нахд	30	17	12	1		
чнд	77	77	0	0		

дела по реда на възобновяването	0	0	0	0		
ОБЩО за годината:	143	130	12	1		
2021 година						
нохд	41	39	2	0		
нчхд	6	5	1	0		
нахд	36	15	20	1		
чнд	90	90	0	0		
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0		
ОБЩО за годината:	173	149	23	1		
от 01.01.2022 до 17.06.2022 година						
нохд	27	23	3	1		
нчхд	2	2	0	0		
нахд	8	5	3	0		
чнд	38	38	0	0		
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0		
ОБЩО за годината:	75	68	6	1		
ОБЩО за периода на атестация:	739	681	55	3	0	0

Констатации:
Съдия Радева изписва актовете в предвидените в закона срокове, независимо от натовареността си. От общо 739 бр. изготвени съдебни актове 681 бр. са изготвени в 1-месечен срок и 55бр. са изготвени в предвидения от закона двумесечен срок. Допуснато е изписване на съдебни актове по 3 броя дела в срок до 3 месеца, но с няколко дни над 2-месечния, което представлява 0,4% от всички дела и е пренебрежимо малко на общия брой изготвени 739 бр. съдебни актове само по наказателни дела. Тези дела са били с фактическа и правна сложност и в този период съдия Радева е била с висока натовареност - дала е 10-дневни дежурства /месечно/, разглеждала е граждански и наказателни дела, произнасяла се е по текущия доклад /който е обемн/ и в същото време е изписвала обявените за решаване дела.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
от 17.06.2017 до 31.12.2017 година								
нохд	4	4	1	1		1		1
нохд - внесено със споразумение	15	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	2	2	1	1	1			
нахд	15	15	6	4	1	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	35	5						
ОБЩО за годината:	74	29	8	6	2	2	0	1
2018 година								
нохд	7	7	2	1	1			
нохд - внесено със споразумение	32	0						

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0	0	0	1		
нчхд	2	2	1	0	0	0		
нахд	20	20	4	3	1	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	0	0	0	1	
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	0	0	0	0	0	
чнд - други	52	7	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	124	47	8	4	2	2	1	
2019 година								
нохд	5	5	0	2				
нохд - внесено със споразумение	24	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	2	2	0	0		
нчхд	5	5	4	3	1	0		
нахд	24	24	10	3	2	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	0	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2	1	1	0		
чнд - други	85	0						
ОБЩО за годината:	150	41	18	11	4	2		
2020 година								
нохд	6	6	0	0	0			
нохд - внесено със споразумение	26	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	0	0			
нчхд	2	2	2	1	1			
нахд	30	30	9	10				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	3	2	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0			
чнд - други	68	3	2	2	0			
ОБЩО за годината:	143	52	16	15	2			
2021 година								
нохд	5	5	1	0	0	0		
нохд - внесено със споразумение	33	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0	0	0	0		
нчхд	6	6	1	0	0	1		
нахд	36	36	16	10	2	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	0	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	0	1	0		
чнд - други	82	72	1	1	0	0		
ОБЩО за годината:	173	130	21	11	3	2		
от 01.01.2022 до 17.06.2022 година								
нохд	7	7	2	1	0	0		

НОХД - внесено със споразумение	18	0							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	0	0	0			
нчхд	2	2	1	0	0	1			
нахд	8	8	6	3	1	0			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	0	0	0			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0			
чнд - други	36	36	1	0	0	0			
ОБЩО за годината:	75	57	11	4	1	1			
ОБЩО за периода на атестация:	739	356	82	51	14	9	1	1	

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-б

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-б

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 213	2 393	2 215	45	53,18	49,22
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	647	709	657	12	59,08	54,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Велики Преслав					43,83	40,14
Районен съд -.....						
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 179	2 364	2 177	48	49,25	45,35
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	596	648	601	12	54	50,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Велики Преслав					64,69	56,24
Районен съд -.....						

2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 170	2 367	2 160	48	49,31	45
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	618	665	602	12	55,42	50,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Велики Преслав					53,00	43,07
Районен съд -.....						
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 809	2 019	1 851	47	42,96	39,38
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	523	586	530	12	48,83	44,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Велики Преслав					48,11	39,46
Районен съд -.....						
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 259	2 430	2 174	42	57,86	51,76
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	729	785	699	12	65,42	58,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Велики Преслав					47,47	40,43
Районен съд -.....						
към 30.06.2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	894	1152	979	18	64,00	54,39
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	285	371	314	6	61,83	52,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Велики Преслав					45,06	38,33

Районен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б
Зародилка, Иван Върбанов

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Прегледът на отменените съдебни актове показва, че:

По наказателни дела: С решение №63/27.07.2018 г. ВНОХД № 229/2018г. ШОС е отменил изцяло присъда № 21/07.06.2018 г. постановена по НОХД № 102/2018 г. по описа на НПРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, поради допуснати съществени процесуални нарушения - липса на мотиви и ограничаване правата на подсъдимия - нарушения при провеждането на предварителното изслушване и разпоредителното заседание - липса на дадено съгласие по чл. 371 т. 1 от НПК от подсъдимия и защитника му за провеждане на съкратено съдебно следствие, в РЗ съдът не е предоставил възможност на подсъдимия да вземе отношение по въпросите по чл. 248 ал. 1 т. 1-3 и 5 до 7 от НПК.

С решение № 55/11.07.2017г. по ВНЧХД № 172 /2017г., ШОС е отменил изцяло Присъда №12 от 13.04.2017г. по НЧХД № 502/2016г. по описа на Новопазарския районен съд и е върнал делото на НПРС за ново разглеждане от друг състав на съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради това че не е приканен подсъдимия да даде обяснения и дефицити на мотивите – непълнота в частта относно наказанието и противоречие в частта относно фактическата обстановка и обсъждането на доказателствата.

С Решение № 95/25.10.2019г. по ВЧНД № 312/2019г., ШОС е отменил като неправилно определение №76/28.06.2019г. по НЧХД №81/2019г. на НПРС, с което е прекратено производството по делото, поради неотстраняване в срок от частния тъжител на нередовностите в частната му тъжба и е върнал НЧХД №81/2019г на НПРС на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по делото, като е прието, че от представената с жалбата разписка от Еконт за куриерска пратка се установява, че молбата е подадена в дадения от съда 7-мо дневен срок.

С Присъда №260009/07.12.2020 год. по ВНЧХД № 327/2020 г. ШОС е отменил изцяло присъда № 260000/01.09.2020 по НЧХД № 22/2020 год. на НПРС, с която подсъдимата е призната за невиновна и е оправдана за деяние по чл. 130, ал.2 от НК поради неправилно приложение на материалния закон и вместо това е постановил обратна присъда, след което е освободил подсъдимата от наказателна отговорност по чл. 78а от НК и е наложил административно наказание глоба.

С определение №185/18.06.2019г. по ВЧНД № 228/2019г. ШОС е отменил като незаконосъобразно и необосновано определение № 47/09.05.2019г. по ЧНД № 92/2017г. на НПРС, с което е било потвърдено постановление за прекратяване на наказателното производство и вместо това ШОС е отменил Постановление на Районна прокуратура гр.Нови пазар от 14.03.2019 год., с което на основание чл.243, ал.1, т.1 от НПК във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено производството по ДП № 425/2017 година по описа на РУ гр. Нови пазар, поради неправилно приложение на материалния закон в проверяваното постановление и делото е върнато на прокурора за изпълнение на задължителните указания.

С Определение № 191/28.07.2020г. по ВЧНД № 203/2020г. ШОС е отменил Определение № 131 от 22.07.2020 г. по ЧНД № 224/2020 г. на НПРС с което РС е оставил без уважение искането на РП за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража и е взел мярка за неотклонение домашен арест. ОС е отменил определението с което по същество също не е уважил искането за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража, но е взел мярка за неотклонение парична гаранция.

С определение № 147 от 27.09.2021 г. по ВЧНД № 349/2021г. ШОС е отменил като неправилно и необосновано Определение № 81 от 09.07.2021г. по ЧНД № 264/2021 г. на НПРС, с което е потвърдено постановление за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 9 ал.2 предл.2-ро от НК и е отменено Постановление от 21.06.2021 г. на РП-Шумен за прекратяване на наказателното производство по ДП № 436/2020 г. по описа на РУ-Нови пазар и делото е върнато на прокурора за изпълнение на дадените в определението указания.

По административно-наказателни дела:

С Решение №215/19.07.2017г. по КАНД №154/2017г. АС – Шумен е отменил като незаконосъобразно решение № 46/11.05.2017г. на РС – Нови пазар постановено по ВНАХД №94/2017г., в частта му в която е отменено НП за извършено нарушение на чл.150 от ЗДвП и вместо това наказателното постановление е потвърдено и в тази му част, като е прието че нарушението е доказано.

С Решение №333/22.12.2017г. по КАНД №291/2017г. АС-Шумен е отменил решение №67/22.06.2017г. по АНХД №213/2017г. на НПРС и вместо него е постановил решение, с което е отменил НП на Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на „М“ ЕАД е била

наложена имуществена санкция в размер на 3000лв, като по същество са споделени изводите на РС за съставомерността и доказаността на вмененото на наказания субект нарушение, но е прието, че описаното в АУАН и в НП нарушение разкрива белезите на маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

С Решение №242/01.10.2019г. по КАНД №189/2019г. АС – Шумен е отменил Решение №29/18.04.2019г. по ВАНД №13/2019г. на НПРС и вместо него е потвърдил НП за извършено от „Т“ нарушение на чл.113 ал.1 от ЗЗП, като е приел, че посоченото нарушение е доказано именно за датата, която е посочено в АУАН и в НП.

С Решение №343/06.12.2019г. по КАНД №305/2019г. на АС – Шумен е отменено като незаконосъобразно Решение №56/27.09.2019г. по АНХД №141/2019г., с което е прието, че при издаването на АУАН и НП е допуснато съществено процесуално нарушение и НП е отменено; вместо него АС постановил решение, с което е потвърдено обжалваното наказателно постановление за извършено нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП, като е прието, че не са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушението е доказано.

С Решение №200/26.07.2021г. по КАНД № 163/2021г. АС – Шумен е отменил Решение №260035/22.04.2021г. по АНХД №96/2021г. на НПРС, с което е било потвърдено НП за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП, като по същество са споделени изводите на РС за съставомерността и доказаността на нарушението, но е прието, че описаното в АУАН и в НП нарушение разкрива белезите на маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

С Решение №236/13.10.2021г. по КАНД №190/2021г. АС – Шумен е отменил като неправилно Решение №260039/12.05.2021г. по АНХД №111/2021г. на НПРС, с което е прието, че НП е неправилно и незаконосъобразно и е отменено; С решението си АС е отменил решението на НПРС и вместо това е потвърдил НП като е приел, че е доказано извършеното нарушение на чл.21 ал.1 от ЗДвП.

С Решение №111/02.06.2022г. по КАНД №86/2022г. АС – Шумен е отменил поради неправилно приложение на материалния закон Решение №15/01.03.2022г. постановено по АНД №425/2021г. на НПРС, с което е отменил НП като неправилно и незаконосъобразно, тъй като е приел, че описаното в АУАН и в НП нарушение не съответства на избраната правна квалификация; АС е приел, че нарушението е доказано, правната квалификация е правилна и е потвърдил НП.

Т.е. отменените актове по наказателни дела на съдия Радева са по 1 бр. НОХД, по 3 бр. НЧХД, по 3 бр. ЧНД и по 7 бр. АНД, като само 3 от тях са за допуснати съществени процесуални нарушения, а по 2 от АНД касационният съд е споделил изводите на РС за съставомерността и доказаността на нарушението, но е приложил маловажен случай по чл.28 от ЗАНН.

По граждански дела: Прегледът на отменените съдебни актове показва, че решение №6/12.01.2017г. по гр.д. № 962/2016г., с което е отхвърлено искането на молителя за промяна на бащиното и фамилното му име, е отменено поради това, че са налице предпоставките на чл.19, ал.1 от ЗГР, т.е. поради нарушение на материалния закон; решение № 186 от 04.07.2017 г. по гр. д. № 1300/2016 г. е отменено поради нарушение на материалния закон, тъй като не са били налице предпоставките за заплащане на неустойка уговорена в чл. 5, р. IV от Договора; определение № 686 от 20.11.2017 г. по гр. д. № 523/2017 г., с което е прекратено производството по определения отрицателен установителен иск, поради недопостимост на същия, отменено с определение по ВЧТД № 27/2018 г. на ШОС, поради нарушения на процесуалния закон – ФЛ и ЕТ не са различни правни субекти и с регистрацията на ФЛ като ЕТ не се създава отделен правен субект; решение № 155 от 31.05.2017 г. по гр. д. № 1273/2016 г. е отменено поради нарушение на материалния закон – неправилно приложение разпоредбата на чл. 17 от ЗАЗ – след доброволната делба на недвижимия имот предмет на договора за аренда и обуславяването на този имот в два отделни имота, ищите имат качеството на преобретатели по смисъла на чл. 17 от ЗАЗ; решение № 203 от 26.06.2018 г. по гр. д. № 1574/2017 г. е било отменено от въззивната инстанция, поради нарушения на материалния закон – уговореното в чл. 6, ал. 2 от Договора за кредит, създава валидно правно основание за банката да получи претендираната сума в уговорената по договора валута; постановеното по гр. д. № 1138/2018 г. решение № 33 от 29.01.2019 г., с което са отхвърлени исковете с правно основание чл. 422 от ГПК, вр. с чл. 240 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД е отменено поради нарушение на материалния закон – постановките по т. 18 на ТР № 4/2014 г. на ОСГТК се отнася за банковите институции и касае вземания, произтичащи от банкови кредити; решение № 143 от 14.05.2018 г. по гр. д. № 1469/2017 г., с което е обявен за окончателен предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот е отменено и сочената претенция отхвърлена, тъй като съобразно чл. 66 от ЗЗД на продавача не може да бъде наложено да приеме изпълнение на части за цената на имота. Въззивният акт не е допуснат до касационно обжалване с определение по гр. д. № 406/2009 г., III г.о.; решение № 214 от 04.07.2018 г. по гр. д. № 1558/2017 г. с което са отхвърлени заявените искове с правно основание чл 425 от ГПК, вр. чл. 124 от ГПК, чл. 74 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД, е отменено като заявените установителни претенции

са били уважени – ищецът е изпълнил чужда работа без натоварване, която е извършена от него уместно и в интерес на ответника, за което е направил разноски в размер на претендираната сума поради което и последния му дължи възстановяването им, т.е. налице е нарушение на материалния закон; постановеното по гр. д. № 1713/2018 г. определение № 966 от 18.12.2018 г., с което е прекратено производството поради недопостимост на предявения иск, поради недопостимост на определения иск за делба е отменено, поради нарушения на процесуалния закон – процесуалната легитимация на страните произтича от твърденията в исковата молба, а съответствието между процесуално правна и материално правна легитимация е въпрос по същество на спора; постановеното по гр. д. № 43/2019 г. решение № 284 от 30.09.2019 г., с което е отхвърлен иска с правно основание чл. 45 от ЗЗД, вр. с чл. 288, ал. 2 от Кодекса на застраховането (отм.), е отменено с акт на въззивната инстанция по гр. д. № 450/2019 г., поради нарушение на материалния закон – налице са кумулативно дадените предпоставки за ангажиране отговорността на ответника в посочения законов текст; определение № 34 от 14.01.2020 г. по ЧГД № 19/2020 г., с което молбата за допускане на обезпечение чрез налагане на две обезпечителни мерки е оставена без уважение, е отменено частично, съответно е допуснато обезпечение на предявения иск чрез налагане на първата от обезпечителните мерки, поради нарушение на материалния закон - предявеният иск е допустим и подкрепен с писмени доказателства, от които може да се направи извод за вероятната му основателност, а исканата обезпечителна мярка е адекватна на обезпечителната нужда; решение № 342 от 23.10.2019 г. по гр.д. № 1716/2018 г., с което е отхвърлен като неоснователен и недоказан иска с правно основание чл. 45 от ЗЗД, е отменено като предявения иск е уважен - установено е наличие на всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД, т.е. поради нарушение на материалния закон; протоколното определение по гр. д. № 325/2020 г., с което е спряно производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, е било отменено решението посоченото като преюдициално дело няма значение за правилното решение на спора, нарушение на процесуалния закон; решение № 76 от 09.03.2020 г. по гр. д. № 938/2019 г., поправено с решение № 260018/11.09.2020 г., с което заявените претенции с правно основание чл. 108 от ЗС са били отхвърлени, е отменено поради нарушение на материалния закон – налице са били предпоставките на чл. 108 от ЗС за уважаване на претенциите; решение № 260114/28.07.2021 г. по гр. д. № 325/2020 г., с което е са отхвърлени обективно съединени искове с правно основание чл. 6, ал. 1, т. 10 от ЗУЕС и чл. 30, ал. 3 от ЗС, вр. с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД е отменено изцяло,

Изцяло отменените актове по граждански дела са 14бр., а не както е отразено в таблицата - 16 бр. По две от делата - гр.д.№ 1291/2018 г. и по ч.гр.д.№19/2020г., актовете на атестираната не са изцяло отменени.

Поради това ПАК констатира, че съдия Светла Радева Янкова има много добри правни познания и натрупан професионален опит, които умее да прилага адекватно при решаване на различните правни казуси. Поради това комисията приема, че при горните обстоятелства, за съдия Светла Радева Янкова по критерия правни познания и умения за прилагането им следва да се определи оценка от 20т.

Оценка: 20 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Прегледът на предоставените първоинстанционни съдебни актове налага извод, че правните познания на съдия Светла Радева Янкова и уменията ѝ за прилагането им при разрешаване на възложените ѝ дела, дават възможност свободно да борави в рамките на закона, с нормативната база и приложимата ръководна практика на съдилищата и да анализира правнорелевантните факти. Актовете ѝ са структурирани и мотивирани. Обосновано и разбираемо за страните мотивира актовете си. Адекватно оценява относимите факти и обстоятелства към правния спор. Обсъжда подробно твърденията и възраженията на страните и представените доказателства. Поради това комисията приема, че по критерия умение за анализ на правнорелевантните факти, при тези обстоятелства, за съдия Светла Радева Янкова следва да се определи оценка от 19т.

Оценка: 19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Съдия Светла Радева Янкова успява да постигне адекватно разпределяне на служебните си ангажименти във връзка с администриране, насрочване, движение и приключване на делата. ПАК констатира, че само при 3 бр. наказателни дела е допуснато забавяне при изписване на съдебните актове над 2-месечния срок /но в 3-месечен срок/ и то с малко надвишаващи сроковете дни, което представлява 0,4% от всички дела и е пренебрежимо малко спрямо общия брой изготвени 739 бр. съдебни актове само по наказателни дела. Тези дела са били с фактическа и правна сложност и в този период съдия Радева е била с висока натовареност - давала е 10-дневни дежурства/месечно, разглеждала е граждански и наказателни дела, произнасяла се е текущия доклад /който е обемен/ и в същото време е изписвала обявените за решаване дела.

През периода на атестиране 17.06.2017г. - 17.06.2022г. на доклад на съдия Радева са постъпили 753 бр. наказателни дела, от които 201 бр. НОХД, 21бр. НЧХД, 391 ЧНД и 140 бр. НАХД. Постановила е 739 броя съдебни актове по наказателни дела, от които 681 бр. в 1-месечен срок и 55бр. в предвидения 2-месечен срок.

При незначителен брой от граждански дела /3.37% от всичките ѝ постановени актове през периода/ е налице забавяне при изписване на съдебните актове, като всички са изписани в срок над месец до три месеца. Няма забавени съдебни актове повече от три месеца.

През периода на атестиране 17.06.2017г. - 17.06.2022г. съдия Радева е разгледала общо 2390 бр. дела, от които 604бр. граждански, 1781бр. - ч.граждански дела и 5бр. административни дела. Постановила е съдебни актове общо 2346 броя, от които 560 бр. по граждански и административни дела и 1786 бр. по ч.гр.дела.

Индивидуалната натовареност на съдия Радева общо по граждански, наказателни и административно-наказателни дела, общо за периода на атестиране изчислена от ПАК спрямо разгледаните наказателни дела е 56,56 % и спрямо свършените дела е 51,48%.

От обобщените доклади за извършени проверки от ОС Шумен на дейността на РС – Нови Пазар за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 и 2022 година няма отрицателни констатации за дейността на съдия Радева, както и конкретни препоръки спрямо нея по наказателни или граждански дела.

През проверявания период е извършвана комплексна планова проверка от Инспектората при ВСС в РС – Нови пазар за периода 01.01.2019г. – 31.12.2020г. на наказателните дела. Въз основа на направените констатации и на основание чл.58 ал.2 от ЗСВл, проверяващият екип е приел, че не е необходимо да се дават препоръки.

През проверявания период е извършвана комплексна планова проверка на граждански дела за периода 01.01.2020г. – 31.12.2021г. от Инспектората при ВСС в РС – Нови пазар. Няма отрицателни констатации за дейността на съдия Радева. Дадени са конкретни препоръки за подобряване на работата на съдиите по граждански дела, с оглед на което е проведено и Общо събрание за анализ на препоръките и набелязване на мерки за изпълнението им.

Предвид изложеното, комисията счита, че по критерия умение за оптимална организация на работата, при тези обстоятелства, за съдия Светла Радева Янкова, следва да се определи оценка от 14т..

Оценка: 14 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност	<p>Констатации: През проверявания период магистратът е разглеждал граждански, наказателни и административно-наказателни дела. През периода са постъпили в състава на съдията 738 бр. наказателни дела, като броят на свършените е 739 дела. Броят на разгледаните наказателни дела е <i>общо 753</i>. Коефициентът на ефективност разгледани/свършени дела е 98%, а на постъпили/свършени е 100 %. Наказателните дела, останали несвършени със срок на разглеждане над една година са с причини, подробно посочени в Част IV б, т.2.2 - констатации - касае се за 2 дела, които са били отлагани по обективни причини. Гражданските дела, останали несвършени със срок на разглеждане над една година са с причини, подробно посочени в Част IV а, т.2.2 - констатации - производството по една част от тях е било спряно/8 на брой/, 4бр. дела са били делбени и е обжалвано постановеното решение по първа фаза на делбата. Другата група дела не са приключили поради конституиране на страни/4бр./ по две дела са постановени прекратителни определения, отменени от горната инстанция, и 8броя дела не са приключили, поради отлагане за събиране на доказателства, допълнителни експертизи, съдебна поръчка, изпълнение указания на съда, назначаване на особен представител. За атестационния период съдията не е поощряван с изключение на изплащаните в края на годината допълнителни възнаграждения /ДМС/; няма наложени дисциплинарни наказания; не са издавани заповеди по реда на чл.327 ЗСВ. ПАК констатира, че атестираната организира работата си така, че да постигне оптимално и срочно решаване на съдебните си задачи. Спазва стриктно установения ред и дисциплина в НПРС. Поради това, комисията поставя, по критерия експедитивност и дисциплинираност, при тези обстоятелства, 7т.</p> <p><i>Оценка: 7 точки</i></p>
---	--

5. Спазване на правилата за етично поведение	<p>Констатации: Оценката на комисията по професионална етика към ОС – Шумен е, че съдия Светла Радева Янкова при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Безпристрастна е, създава условия на равнопоставеност между страните и техните процесуални представители по делата, които разглежда и не демонстрира поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък. Магистратът се ползва с уважението и доверието на колегите си. Проявява откритост и търпеливост за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Няма данни и сигнали за извършени действия от страна на магистрата, които биха могли да компрометират честта му в професията и обществото. Съдия Радева няма налагани наказания. Тя е компетентна и квалифицирана, познава много добре нормативната уредба на РБългария и правото на Европейския съюз и е развила умения за тяхното точно прилагане. Съдия Радева е дискретна и пази като служебна тайна, фактите и сведенията, станали и известни при и по повод изпълнение на служебните ѝ задължения. Предвид изложеното, комисията счита, че по критерия спазване на правилата за етично поведение, за съдия Радева, следва да се определи максималната оценка от 12т.</p> <p><i>Оценка: 12 точки</i></p>
---	---

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебните заседания се насрочват съобразно броя, характера и обема на делата, които се разглеждат. Съдия Радева правилно преценява времето, необходимо за провеждане на съдебно заседание и не допуска нарушаване на графика. Не са констатирани забавяния на началото на съдебни заседания, нито отлагането им за друга дата поради продължителност на друго предходно дело. Графикът се спазва, разглеждането на делата е в разумни времеви рамки и в съответствие с конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени. Налице е адекватно проучване и всеоткронна подготовка на съдебните заседания по всяко дело, като атестираната се съобразява както с обема и сложността на делата, така и с броя на насрочените в един ден дела.</p> <p>Поради това комисията намира, че е налице адекватно проучване и добра подготовка на съдебните заседания по делата. Ето защо по този критерий се определя оценка 3 точки.</p>
<i>Оценка: 3 точки</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<p><i>Констатации:</i></p> <p>При извършената проверка и от прослушаните аудиозаписи от съдебни заседания по наказателни и граждански дела, ПАК установи, че съдията спазва процесуалните правила за извършване на всяко от действията на съда при разглеждането на делата, съобразно характера им. В тази връзка съдията разяснява и правата на страните, като предоставя възможност за пълноценното им упражняване. Изготвят се определения по чл.146 ГПК, които са мотивирани и с правилно разпределение на доказателствената тежест. По делата, където се налага бързо произнасяне, магистратът се произнася в съкратени срокове.</p> <p>Предвид изложеното, по този критерий ПАК определя 7т.</p>
<i>Оценка: 7 точки</i>
3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<p><i>Констатации:</i></p> <p>При извършена проверка на произволно избрани дела се установи, че съдия Радева насрочва делата в законоустановени разумни срокове, извършва процесуалните действия по администриране на постъпващите по делата молби и жалби в законоустановените срокове. По същия начин се процедира и по редовността на исковите молби. Дават се указания на страните относно нередовностите и последиците при неотстраняването им; дава се срок за отстраняване на нередовностите. Определенията по чл.140 ГПК са подробни, на страните се дават указания; доказателствената тежест се разпределя, като се съставя проекто-доклад, който се връчва на страните.</p> <p>Делата с отменен ход по същество през целия проверяван период са 10 бр. граждански и 1 бр. от административно-наказателен характер. Причините за отменения ход по същество по гражданските дела са: събиране на доказателства, прекратяване на производството поради недопустимост на иска, необходимост от конституиране на страни. Причината за отменения ход по същество по АНД № 258/2020г. на НПСР е искане за разпит на свидетел, по което съдът е пропуснал да се произнесе в съдебно заседание.</p> <p>Предвид изложеното, по този критерий ПАК определя 9т.</p>
<i>Оценка: 9 точки</i>

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От постановените 739 бр. актове по наказателни и административно-наказателни дела, подлежащи на обжалване са 356 бр., като от тях са обжалвани 82 бр. и са потвърдени 51 бр., а са отменени 14 бр. съдебни акта или 17 % от обжалваните. Възобновено е едно дело или 1,22 % от обжалваните. Изменени са 9 бр. или 10,98 % от обжалваните. Потвърдени са 51 бр. съдебни акта или 62.2 % от обжалваните актове.</p> <p>От постановените 2346 броя актове по граждански дела, подлежащи на обжалване са 1973 броя, като от тях са обжалвани 116 броя и са потвърдени 56 броя, а са отменени 14 съдебни акта /въпреки отразения брой 16 в предоставените справки, при проверка на отменените актове комисията констатира, че реално броят на същите е 14/, или 12.07 % от обжалваните. Изменени са 37 броя или 31.90 % от обжалваните. Потвърдени са 56 броя или 48.27% от обжалваните актове.</p> <p>От обжалваните съдебни актове през атестирания период 14,14 % са изцяло отменени поради материалноправни или процесуалноправни нарушения.</p> <p>Предвид изложените факти, по този критерий ПАК определя 4т.</p>
	<p><i>Оценка: 4 точки</i></p>

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Светла Радева Янкова е работила като районен съдия в Районен съд Нови пазар от 20.10.1997г. до 30.06.2021г., а от 01.07.2021г. до настоящия момент е И.ф. административен ръководител – Председател на РС – Нови пазар.

За периода на атестацията 17.06.2017г. – 17.06.2022г. съдия Светла Радева Янкова е разглеждала различни по своя обем и сложност граждански, наказателни и административно-наказателни дела. При разглеждането на делата показва много добри познания в областта на гражданското право и процес и наказателното право и процес. Проучва задълбочено разпределените ѝ дела, насрочва ги и ги разглежда в законоустановените срокове. При изготвяне на определенията по чл.140 ГПК умее да дава правна квалификация на предявените искове, правилно разпределя доказателствената тежест, дава подробни и ясни указания на страните.

Магистратът изготвя съдебните си актове предимно в предвидените законови и инструктивни срокове. Постановените от съдия Радева съдебни актове се отличават със стремеж към пълно изследване на правния спор и обосноваост и показват много добра подготовка при прилагане на относимите императивни норми и съдебната практика на ВАС и ВКС към конкретните казуси. Мотивите са изготвени на разбираем от страните по делата език.

От обжалваните съдебни актове през атестирания период 14,14 % са изцяло отменени поради материалноправни или процесуалноправни нарушения.

В резултат от извършения анализ на работата на Светла Радева Янкова, получените цифрови данни и лични впечатления от проведеното събеседване, комисията счита, че съдията притежава задълбочени познания.

С желание се включва в обучения и семинари, което е показателно за желанието и за усъвършенстване като магистрат в съответствие с динамичните промени в нормативната база.

Въпреки голямата си натовареност, съдия Светла Радева Янкова с готовност поема допълнителни дежурства и помага на колегите си при извънредна натовареност.

Съдия Светла Радева е принципна, дисциплинирана, с висок професионален и личен морал. Тя е много етичен и толерантен човек, отнасящ се с уважение към всички участници в съдебния процес. Не е конфликтна и не провокира напрежение в работата си и в отношението с колегите си. Отношението на работещите в съда служители и магистрати към нея е позитивно.

Изключително отговорно, стриктно, с търпение и толерантност изпълнява задълженията си. В работата си се отнася с уважение и чувство на зачитане достойнството на участниците в процеса, както и с хората, които контактува. Умее да се интегрира към проблемите на всички работещи в съда и съдейства за общото им решаване. Отнася се етично, коректно и лоялно към своите колеги, поради което се ползва с доверие сред тях. Не е конфликтна и не провокира напрежение в работата си. С търпение се справя при възникнали кризисни ситуации. Като магистрат с поведението си се въздържа от действия, които биха уронили престижа на съдебната власт в обществото.

По изложените причини работата като съдия се оценява от комисията като „много добра“ с точково изражение - 95 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1..... Константин Моллов

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1..... Румяна Райкова.....

(име и фамилия)

(подпис)

2..... Ралица Хадживанова.....

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 23.01.2023г.
(дата)

На основание чл.60 ал.1 от Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд, изготвеният от ПАК формуляр за атестиране бе предоставен за запознаване на атестирания.

Единният формуляр ми бе връчен на: 23.01.2023г.
(дата)

Светла Радева Янева
(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения
(нямат/нямат възражения)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар.

Мотиви: Предложението е за увеличаване на предложената от ПАК комплексна оценка от 95 т. на 97 т., със следните изменения в отделните критерии:

- По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката се намалява от 20 т. на 19 т. – от анализа на основанията за отмяна на съдебните актове по граждански дела се установява, че причините за отмяна в преобладаващия си брой са неправилно приложение на материалния и процесуалния закон. Дванадесет са отменените решения, а четири са отменените определения, което сочи на по-тежки нарушения, свързани с решаването на правния спор по същество.

Осъщественият по наказателни дела инстанционен контрол разкрива, че част от постановените по делата актове са отменени поради допуснати от атестирания съдия множество съществени процесуални нарушения, които са довели до нарушаване на процесуалните права на страните, липса на мотиви, т.е. до неправилно прилагане на процесуалния закон. Такива съдебни актове са постановени от съдия Янкова по НЧХД № 502/2016 г.; НОХД № 102/2018 г.; НЧД № 92/2017 г.; НЧД № 264/2021 г.; НЧХД № 81/2019 г. и НЧД № 224/2020 г., като по първите четири дела въззивният съд е констатирал по-сериозни процесуални нарушения. Останалите осем от отменените актове, постановени от съдия Янкова, са следствие на нарушаване на материалния закон.

При тези фактически констатации КАК счита, че допуснатите от атестирания съдия нарушения във връзка с прилагането на материалния и процесуален закон обосновават отнемането на една точка по общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.

- По критерия „Умение за оптимална организация на работа“ оценката се увеличава от 14 т. на 15 т. Действително, за периода на атестация съдия Янкова е забавила постановяването в едномесечен срок на 79 акта. Следва да се отчете обаче, че съдията е била значително по-натоварена в сравнение с останалите съдии от същия съд, както и че ОСВ, в който правораздава, е бил по-натоварен в сравнение с останалите съдилища – предмет на сравнителен анализ в атестационния формуляр. От значение е и обстоятелството, че съдията изпълнява функциите на административен ръководител, което допълнително я натоварва със задължения по организация и управление на съда. Отделно от това, ПАК е изложила констатации, че съдията помага на колегите си при наличие на извънредна натовареност, както и че поема допълнителни дежурства. При това положение, забавата в постановяването на актовете не се дължи на недостатъчно умение за оптимизиране процеса на работа, а на свръх натовареността, на която е изложена съдията. Като се има предвид и че просрочието е в тримесечния срок, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий.

- По критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката се увеличава от 7 т. на 8 т. Съгласно чл.33 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, при определяне на оценката по този критерий следва да се отчете съотношението между разгледани и свършени дела, съотношението между постъпили и свършени дела, отговорното изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата и поощрения и наказания през периода на атестиране. Констатираните съотношения по първите два показателя в работата на съдия Янкова не сочат на извод за намаляване на оценката – съотношението между разгледани и свършени и между постъпили и свършени граждански дела е съответно 98.15 % и 100.21 %, а по наказателни дела – 98.14 % и 100.13 %. Съдия Янкова няма наложени дисциплинарни наказания, изпълнява отговорно своите задължения като и.ф. председател на съда, видно от обобщения доклад на ПАК в ЕФА. Ето защо не се налага отнемане на точка по този критерий.

- По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ оценката следва да се увеличи от 4 т. на 5 т. Общият брой на отменените съдебни актове по граждански и наказателни дела е 30, при върнати от инстанционен контрол 185 дела. Така процентното съотношение на отменените спрямо върнатите от инстанционен контрол актове е 16.21 %.

Практиката на КАК е да намалява с една точка оценката по този критерий, ако процентът е над 20 %. В настоящия случай процентното съотношение е под този процент, поради което не се налага отнемане на точка.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Светла Радева Янкова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Нови Пазар.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №05/13.02.2023 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 16.02.2023г.
(дата)

Светла Радева Янкова
(име и фамилия)
(подпис)

ням ам възражения
(има/ням ам възражения)
(подпис)

**ДО КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И
КОНКУРСИТЕ КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**

НА ВСС

С Т А Н О В И Щ Е

**Комисия по професионална етика към Окръжен съд - Шумен в състав
съдия Азадухи Карагъзьян, съдия Йордан Димов и съдия Мариана Георгиева**

Във връзка с извънредното атестиране на Светла Радева Янкова – и.ф. Административен ръководител – председател на Районен съд – Нови пазар, относно участието ѝ в конкурс за председател на съд даваме нашето становище за нравствените ѝ качества.

Периодът на атестиране на съдия Светла Радева Янкова е 17.06.2017г. - 17.06.2022г. и към 17.06.2022г. тя има 26г. 05м. и 01д. общ юридически стаж от които 24г. 07м. 26д. съдийски стаж . Към настоящия момент заема длъжността и.ф. Административен ръководител -председател на Районен съд - Нови пазар, като е встъпила в тази длъжност на 1.07.2021г.

По време на стажа си в съдебната власт съдия Светла Радева Янкова е проявявала много добра теоретична подготовка, задълбочено познаване на нормативната материя и съдебната практика. Работата ѝ като съдия се е отличавала с висок професионализъм, обективност, безпристрастност и уравновесеност.

При решаване на съдебните спорове винаги е проявявала независимост и непредубеденост. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Обосновава правните си актове, базирайки се единствено на фактите по делото, като изготвя обективен анализ на доказателствата.

При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като отчита спецификата на всеки отделен случай и съобразно моралните ценности на обществото и критериите за справедливост. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Изпълнява мотивирано и съвестно възложените ѝ служебни задължения и конкретни поставени задачи.

Не се поддава на натиск и заплахи, на преки и косвени влияния на представители на другите власти в държавата. Не приема материални или нематериални стимули, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение независимостта и непристрастността ѝ. Показва лоялност към съдебната система, изразяващо се в доверие и уважение към работодателя и колегите си, както и в съпричастност и отдаденост на Районен съд – Нови пазар.

Като магистрат с поведението си се въздържа от действия, които биха могли да доведат до компрометиране и уронване на честта и доброто име на магистрата в професията и престижа на съдебната власт в обществото.

Познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развила много добри способности и умения за тяхното коректно прилагане. Проявява високо ниво на отговорност при изпълнение на служебните си задължения и при вземането на решения.

Съдия Светла Радева Янкова се стреми да усъвършенства професионалните си и лични качества. Участва редовно в организирани обучения по гражданско, наказателно и европейско право и процес, организирани от НИП, от Шуменския окръжен съд или от неправителствени организации.

При изпълнение на служебните си задължения, проявява дискретност и не допуска разгласяване на факти и сведения, станали ѝ известни в процеса на работа.

На Комисията по професионална етика при Шуменския окръжен съд не е известно да са постъпвали жалби или сигнали на граждани и институции за поведение на съдия Светла Радева Янкова, което да е в разрез с нормите на Етичния кодекс.

18.01.2023г.
град Шумен

1.....
/Азадухи

2....
/Иордан Димов/

3.....
/Мариана Георгиев

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Светла Радева Янкова** Дата: 1.11.2022 г. 10:48:05

Членове на ПАК: Константин Георгиев Молдов, Ралица Иванова Хаджииванова, Румяна Вълчева Райкова

Докладчик: **Румяна Вълчева Райкова** Резервен член: *Димчо Стоянов Луков*

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой коментари	Брой докладчик
Мариана Иванова Георгиева	1	0
Нели Георгиева Баганова	1	0
Светлин Емилев Стефанов	1	0
Димчо Стоянов Луков	1	0
Румяна Вълчева Райкова	1	0

Изборът е извършен от: Комисията :

1. Мариана Георгиева :

2. Мваница Мваторова :

3. Боян Бойчев :

Заповедта с шпур на ПАК. Нека си върнем!
03.11.2022
Светла Радева :



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ШУМЕН

ЗАПОВЕД
РД-07
№ 91/31.10.2022 г.

София Радославова - Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Шумен , на основание чл. 86 ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт във връзка с решение по Протокол № 16/19.05.2020 г., т. 19 на СК на ВСС и преписка за атестиране на Светла Радева Янкова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар

УТВЪРЖДАВАМ:

Комисия в състав:

Председател: Мариана Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник председател и ръководител на НО при ОСШ;

Членове: 1. Ивалина Иванова - съдебен администратор при ОСШ;
2. Боян Бойчев - системен администратор при ОСШ.

Да проведе процедура за избор на Помощна атестационна комисия при Окръжен съд - Шумен, посредством предоставения за това софтуер от Висш съдебен съвет, която да проведе атестирането на Светла Радева Янкова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар.

В работата си Комисията да спазва стриктно решенията на СК на ВСС по Протокол № 16/19.05.2020 г., т. 19.1 и т. 19.2.

Приложение: Извлечение от Протокол № 16/19.05.2020 г. на СК на ВСС.

Копие от Заповедта да се връчи за сведение и изпълнение на плановете на комисията.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА:
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - ШУМЕН



ОКРЪЖЕН СЪД - ШУМЕН

ПРОТОКОЛ

Днес 07.11.2022 г. в конферентна зала, намираща се в сградата на Окръжен съд – Шумен, на 4 етаж, се проведе събрание на Помощна атестационна комисия за атестиране на Светла Янкова Радева, избрана с Протокол от 01.11.2022 г. в състав: съдия Константин Моллов, съдия Ралица Хадживанова, съдия Румяна Ракова, протоколист Ивалина Иванова – съдебен администратор в ОСШ.

Събранието протече при следния дневен ред: Избор на председател на Помощна атестационна комисия при ОСШ.

Съдия Ралица Хадживанова: Колеги аз предлагам председателя да се определи по старшинство, в случая съдия Константин Моллов.

С пълно мнозинство комисията реши избор на председател на Помощна атестационна комисия при ОСШ да се определи по старшинство.

Помощна атестационна комисия при ОСШ

РЕШИ

ИЗБИРА за председател на Помощна атестационна комисия при ОСШ за атестиране на Светла Янкова Радева - съдия в РС-Нови пазар, съдия Константин Моллов.

Поради изчерпване на дневния ред събранието се закри.

ЧЛЕНОВЕ: 1

/ Константин Моллов

2.....

/ Ралица Хадживанова /

3.....

/ Румяна Ракова

секретар-протоколист

/ Ив. И

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Константин Георгиев Моллов - съдия в търговско отделение на Окръжен съд - Шумен, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

декларирам:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Светла Радева Янкова - съдия в РС- Нови пазар, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. С атестираното лице Светла Радева Янкова - съдия в РС- Нови пазар не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54, т.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г.
3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 07.11.2017 г.

Гр. Шумен

ДЕКЛАРАТОР:

/Константин Моллов/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаният Ралица Иванова Хаджииванова – съдия в гражданско отделение на Окръжен съд – Шумен, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

декларирам:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Светла Радева Янкова – съдия в РС- Нови пазар, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. С атестираното лице Светла Радева Янкова – съдия в РС- Нови пазар не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54, т.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г.
3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 04.11.2022г.

Гр. Шумен

ДЕКЛАРАТОР:

/Ралица Хаджииванова/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаният Румяна Вълчева Райкова - съдия в наказателно отделение на Окръжен съд - Шумен, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

декларирам:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Светла Радева Янкова - съдия в РС- Нови пазар, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. С атестираното лице Светла Радева Янкова - съдия в РС- Нови пазар не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54, т.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г.
3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 07.11.2022

Гр. Шумен

ДЕКЛАРАТОР:

/Румяна Вълчева Райкова